

UCHWAŁA NR XXI/172/2026
RADY POWIATU W POLICACH

z dnia 27 maja 2026 r.

**w sprawie załatwienia skargi z dnia 6 lutego 2026 r.
dotyczącej działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach**

Na podstawie art. 12 pkt 11 i art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684 oraz z 2026 r. poz. 252) w związku z art. 229 pkt 4, art. 237 § 1, 3 i 4 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi pani Gabrieli Poteralskiej z dnia 6 lutego 2026 r., dotyczącej działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, stanowiącej załącznik nr 1 do uchwały, skargę uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi, o której mowa w ust. 1, a także pouczenie, zawiera załącznik nr 2 do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Policach.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu w Policach
Janusz Szwyd

SKARGA

WPS/ST/WOZCZ/SP
Proszę o rozpatrzenie w tej sprawie.
09.02.2026



PODPIS ZAUFANY
GABRIELA
POTERALSKA
06.02.2026 11:22:46 GMT+1
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

Penkun, dnia 6 lutego 2026 r.

Starostwo Powiatowe w Policach
wpłynęło w dniu

2026 -02- 06

Skarżąca: Gabriela Poteralska ul. Stettiner Chaussee 7 17328 Penkun, Niemcy

e-mail do korespondencji: gabrielapoteralska@gmail.com

L. dz. *15* zał. *6*

UWAGA: Ze względu na problemy związane z działaniem poczty na terenie Niemiec, proszę każdorazowo o przekazywanie informacji oraz skanów pism drogą mailową na wyżej wskazany adres mailowy lub telefonicznie – tel. 605 052 370

Starostwo Powiatowe w Policach
wpłynęło w dniu

06 LUT. 2026

Starosta Policki ul. Tanowska 8 72-010 Police

Do wiadomości:

1. Wojewoda Zachodniopomorski ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
2. Rzecznik Praw Dziecka ul. Chocimska 6, 00-791 Warszawa
3. p.o. Dyrektor PCPR w Policach – p. Sebastian Snop ul. Szkolna 2, 72-010 Police tel. 91 42 40 700, e-mail: sekretariat@pcpr.police.pl

L. dz. *2560* zał. *6*

SKARGA

na działania i zaniechania Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, ul. Szkolna 2, 72-010 Police, w szczególności:

- p. **Natalii Grzyb** – Specjalisty pracy z rodziną (e-mail: natalia.grzyb@pcpr.police.pl),
- p. **Sebastiana Snopa** – p.o. Dyrektora PCPR w Policach,

w sprawie dotyczącej mojego syna, małoletniego Joachima Poteralskiego, ur. 19 kwietnia 2012 r. przebywającego w pieczy zastępczej od września 2024 roku.

I. PRZEDMIOT SKARGI

Na podstawie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego składam skargę na:

1. **Rażące zaniedbania służbowe p. Natalii Grzyb** – Specjalisty pracy z rodziną w PCPR Police (tel. wew. 113, e-mail: natalia.grzyb@pcpr.police.pl), odpowiedzialnej za sprawę mojego małoletniego syna Joachima Poteralskiego;

Poteralska

2. **Brak nadzoru ze strony p.o. Dyrektora PCPR w Policach – p. Sebastiana Snopa** – nad prowadzeniem sprawy oraz tolerowanie rażących nieprawidłowości w funkcjonowaniu podległej jednostki;
 3. **Zaniechanie weryfikacji rodziny zastępczej** – p. Elwiry Turbiak – pomimo licznych, udokumentowanych sygnałów o jej całkowitej niewiarygodności jako opiekuna prawnego;
 4. **Ustanowienie tymczasową rodziną zastępczą p. Adama Okołodowicza** – syna p. Turbiak – osoby niespełniającej wymogów ustawowych, z przeszłością kryminalną i bez realnych dochodów;
 5. **Aktywne wspieranie przez p. Natalię Grzyb działań alienacyjnych wobec matki biologicznej dziecka**, w tym akceptowanie nienależytego zachowania p. Adama Okołodowicza w obecności małoletniego.
-

II. WNIOSKI

Wnoszę o:

1. **Wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec p. Natalii Grzyb** w związku z rażącym naruszeniem obowiązków służbowych, stronniczością oraz aktywnym wspieraniem alienacji rodzicielskiej;
2. **Wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec p.o. Dyrektora PCPR w Policach – p. Sebastiana Snopa** – w związku z brakiem nadzoru nad prowadzeniem sprawy, tolerowaniem wielomiesięcznego nierozpatrzenia pisma skarżącej oraz dopuszczeniem do rażących nieprawidłowości w funkcjonowaniu podległej jednostki;
3. **Natychmiastowe odsunięcie p. Natalii Grzyb od prowadzenia sprawy** mojego syna Joachima Poteralskiego i powierzenie jej innemu, bezstronnemu pracownikowi;
4. **Przeprowadzenie niezwłocznej, rzetelnej weryfikacji sytuacji finansowej, prawnej i osobistej** p. Elwiry Turbiak oraz p. Adama Okołodowicza pod kątem spełniania wymogów ustawowych dla rodziny zastępczej;
5. **Podjęcie natychmiastowych działań zmierzających do przywrócenia i ochrony więzi** małoletniego Joachima Poteralskiego z matką biologiczną, w tym zapewnienie regularnych, nieutrudnianych kontaktów;
6. **Udzielenie pisemnej odpowiedzi** na niniejszą skargę w ustawowym terminie 30 dni – **proszę o kierowanie korespondencji na adres e-mail: gabrielapoteralska@gmail.com**, z uwagi na utrudniony odbiór przesyłek pocztowych w Niemczech;
7. **Wyciągnięcie konsekwencji służbowych** wobec wszystkich osób odpowiedzialnych za opisane nieprawidłowości, w tym rozważenie skierowania

zawiadomienia do prokuratury w przypadku stwierdzenia znamion przestępstwa niedopełnienia obowiązków (art. 231 k.k.).

III. STAN FAKTYCZNY

A. Tło sprawy

Jestem matką małoletniego Joachima Poteralskiego (ur. 19.04.2012 r.). Mieszkam w Niemczech, w miejscowości Penkun. Na początku 2024 roku, w wyniku interwencji niemieckiego Jugendamtu – spowodowanej bezpodstawnymi donosami mojej dorosłej córki Ingi Poteralskiej, u której zdiagnozowano zaburzenia psychiczne – mój syn Joachim (mieszkający wówczas ze mną) tymczasowo, **za moją zgodą i na ściśle określony czas około 2 miesięcy**, zamieszkał u mojej siostry, p. Elwiry Turbiak. Miało to być rozwiązanie przejściowe, pozwalające na ustabilizowanie sytuacji.

P. Elwira Turbiak, wykorzystując moją sytuację i zaufanie, natychmiast przystąpiła do realizacji własnego planu – przejęcia pełnej opieki nad moim synem. Działała podstępnie: wydzwaniała do znajomych, rozpowszechniając fałszywe informacje o moim rzekomym alkoholizmie i niewydolności wychowawczej, zbierała datki i prezenty “na Joachima”, jednocześnie systematycznie ograniczając mój kontakt z dzieckiem.

We wrześniu 2024 roku dowiedziałam się przypadkowo – z akt sądowych Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie VIII Wydział Rodzinny i Nieletnich (VIII Nsm 633/25) do których dotarłam – że p. Turbiak została ustanowiona rodziną zastępczą dla mojego syna. **Nikt mnie o tym nie poinformował**. Nie dano mi możliwości wypowiedzenia się w postępowaniu. Co więcej, jeszcze we wrześniu 2024 roku spotykałam się z p. Turbiak na wizytach w Jugendamcie – i **zataiła ona przede mną fakt, że jest już prawnym opiekunem mojego dziecka**, choć doskonale o tym wiedziała.

Co szczególnie bulwersujące – z analizy akt sprawy wynika, że cały wywiad środowiskowy dotyczący p. Elwiry Turbiak opierał się wyłącznie na jej własnych oświadczeniach i wypowiedziach na swój temat. PCPR nie zweryfikował podawanych przez nią informacji, nie sprawdził jej sytuacji finansowej, nie ustalił stanu faktycznego z innych źródeł.

Tymczasem wywiadu środowiskowego na mój temat – matki biologicznej dziecka – nie przeprowadzono do dnia dzisiejszego. Nikt z PCPR Police nie odwiedził mojego domu, nie sprawdził warunków, w jakich mieszkalam z Joachimem, nie rozmawiał z sąsiadami ani innymi osobami mogącymi poświadczyć moje kompetencje wychowawcze. Jest to rażące naruszenie zasady obiektywizmu i równego traktowania stron.

B. Całkowite zignorowanie mojego pisma z dnia 28 kwietnia 2025 r. skierowanego do PCPR Police oraz lekceważące traktowanie podczas spotkań w PCPR

Spotkania w PCPR Police wiosną 2025 r.

Zimą i wiosną 2025 roku odbyłam w PCPR Police dwa spotkania:

- **pierwsze spotkanie** w lutym 2025 r. – w składzie: ja (Gabriela Poteralska), p. Olga Wasilewska oraz dr hab. Anna Kapuścińska-Jawara;

- **drugie spotkanie** w kwietniu 2025 r. – w składzie: ja oraz dr hab. Anna Kapuścińska-Jawara, która występowała jako mój pełnomocnik ustanowiony w sprawie dotyczącej mojego syna Joachima.

Spotkania te były farszą. P. Natalia Grzyb:

- **kpiła z zeznań** składanych przez nas,
- **lekceważąco parskła** podczas wypowiedzi,
- **negowała moją wersję wydarzeń** bez jakiegokolwiek weryfikacji,
- traktowała nas z wyraźną pogardą i niechęcią.

Dr hab. Anna Kapuścińska-Jawara – osoba o nieposzlakowanej opinii, pracownik naukowy z tytułem doktora habilitowanego – **zeczowała, że oszczerstwa rozpowszechniane wobec mnie przez p. Elwirę Turbiak są „grubymi nićmi szyte”**. Jako moja sąsiadka i przyjaciółka od lat, znająca moją codzienną sytuację życiową, potwierdzała, że jestem dobrą matką, że chcę kontaktu z dzieckiem, że zarzuty o alkoholizm i niewydolność wychowawczą są fałszywe.

P. Grzyb zignorowała te zeznania, podobnie jak moją prośbę o umożliwienie mi kontaktu z dzieckiem, do których miałam i mam wszakże stosowny tytuł prawny, przez pouczenie p. Turbiak o jej obowiązku umożliwiania mi spotkań z synem.

Żadna z powinności zawodowych p. Grzyb nie została wypełniona. Do dnia dzisiejszego PCPR nie skontaktował się ze mną, nie zweryfikował p. Turbiak, nie podjął żadnych działań na rzecz mojego kontaktu z Joachimem.

Pismo z dnia 28 kwietnia 2025 r.

W dniu 28 kwietnia 2025 roku złożyłam osobiście w PCPR Police obszerne, siedmiostronicowe pismo (potwierdzone pieczęcią wpływu z datą 28 KWI. 2025), w którym:

- szczegółowo opisałam sytuację finansową i prawną p. Elwiry Turbiak,
- załączyłam **wydruk z księgi wieczystej** dokumentujący liczne zajęcia komornicze na hipotecę jej nieruchomości,
- przedstawiłam informacje o toczących się **postępowaniach karnych (nie wiedząc jeszcze o mającym nastąpić aresztowaniu i zarzutach prokuratorskich)**,
- wskazałam na **brak jakichkolwiek dochodów** p. Turbiak,
- podniosłam kwestię **fałszywych oświadczeń** p. Turbiak dotyczących jej wykształcenia i sytuacji zawodowej,
- **zażądałam weryfikacji** p. Turbiak jako rodziny zastępczej.

DO DNIA DZISIEJSZEGO NIE OTRZYMAŁAM ŻADNEJ ODPOWIEDZI NA TO PISMO.

Co więcej, proszę PCPR o kierowanie korespondencji na mój adres e-mail (gabrielapoteralska@gmail.com), ponieważ przesyłki pocztowe z Polski do Niemiec często nie dochodzą lub dochodzą z dużym opóźnieniem. **Prośba ta została całkowicie zignorowana.**

Jest to rażące naruszenie: - **art. 237 § 1 k.p.a.** – organ powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca; - **art. 238 § 1 k.p.a.** – o sposobie załatwienia skargi należy zawiadomić skarżącego.

Od złożenia pisma upłynęło **ponad 9 miesięcy**. PCPR Police całkowicie zignorowało moje wystąpienie, mimo że zawierało ono poważne, udokumentowane zarzuty wobec rodziny zastępczej.

C. Udokumentowana niewiarygodność p. Elwiry Turbiak jako rodziny zastępczej

PCPR Police, pomimo posiadania informacji i dokumentów, konsekwentnie ignoruje następujące fakty dotyczące p. Elwiry Turbiak:

1. Katastrofalna sytuacja finansowa

- **Zadłużenie sięgające około 1 500 000 zł** (jeden milion pięćset tysięcy złotych) wobec wielu wierzycieli, w tym instytucji państwowych (m.in. ZUS, Urząd Skarbowy, Miasto Szczecin, Gmina Dobra);
- **Licytacja komornicza domu** w Bezzreczu, gdzie przebywa mój syn Joachim (Osiedle Leśne 12) – wyznaczona pierwotnie na 27 stycznia 2025 r.;
- **Liczne zajęcia komornicze na hipotecę** powyższej nieruchomości – udokumentowane w wydruku z księgi wieczystej, który załączyłam do pisma z 28.04.2025 r.;
- **Brak jakichkolwiek legalnych, stałych dochodów** – p. Turbiak jedynie deklaruje prowadzenie biura rachunkowego z matką, jednak nie ma to odzwierciedlenia w rzeczywistości.

2. Postępowania karne i działalność przestępcza

- P. Elwira Turbiak jest **oskarżona o udział w zorganizowanej grupie przestępczej: główne zarzuty dotyczą wyłudzenia ok. 6 mln złotych z Funduszu Kościelnego i zakładania fikcyjnych związków wyznaniowych** w celu wykorzystania ich struktur do popełniania czynów zabronionych;
- **1 grudnia 2025 r. WOBEC P. ELWIRY TURBIAK SĄD, NA WNIOSEK PROKURATORA, ZASTOSOWAŁ ŚRODEK ZAPOBIEGAWCZY W POSTACI TYMCZASOWEGO ARESZTOWANIA NA OKRES 3 MIESIĘCY.** Obecnie przebywa ona w areszcie śledczym w Goleniowie w związku z powyższymi zarzutami.
- **Mimo że przed 1 grudnia 2025 r. sygnalizowałam PCPR-owi znane mi - i zgodnie z prawem zgłoszone stosownym organom - działania przestępcze p. Turbiak, PCPR Police przez cały czas utrzymywał jej status rodziny zastępczej,** a po aresztowaniu niezwłocznie wyznaczył jej syna jako tymczasowego opiekuna, zamiast rozważyć powrót dziecka do matki biologicznej; raz jeszcze podkreślę, że PCPR nie poinformował mnie o tym, że opiekunka prawna została aresztowana przez CBS i osadzona w areszcie śledczym;

- Postępowanie dotyczące **przywłaszczenia ponad 100 000 zł** ze spółki Dano sp. z o.o., w której pracowała jako księgowa, **24 czerwca 2022 r. zakończyło się prawomocnym wyrokiem skazującym w zawieszeniu, natomiast warunki zawieszenia zostały złamane w sposób jednoznaczny**: szkoda finansowa wobec Dano nie została naprawiona (w wyniku czego firma znalazła się w stanie likwidacji), a ponadto - wbrew wyrokowi - już kilka dni po jego wydaniu p. Turbiak zasiadła w zarządzie założonej przez siebie spółki, będącej narzędziem nowych malwersacji finansowych (co najmniej dwie sprawy, inne niż wyżej opisany udział w zorganizowanej grupie przestępczej, badane są obecnie w prokuraturze, w tym m.in. fałszowanie podpisów, wyłudzenie pieniędzy z Europejskiego Funduszu Społecznego);
- Prowadzi **częściowo fikcyjne działalności gospodarcze** – ETH Group sp. z o.o. (NIP: 8522702509) i Spółdzielnie Socjalna Prime Biznes służą do wyłudzenia dotacji i pożyczek (NIP: 9552565147).
- Doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółki OBE sp. z o.o. (NIP: 8513231401) przez nieuprawnione wykorzystanie środków finansowych spółki do celów prywatnych.

3. Fałszywe oświadczenia

P. Turbiak systematycznie podaje nieprawdę w dokumentach urzędowych: - **Deklaruje wykształcenie wyższe**, którego nie posiada – nie ukończyła studiów na Zachodniopomorskiej Szkole Biznesu; - **Podaje fikcyjne dochody** z nieistniejącej lub pozornej działalności gospodarczej.

4. Prawdziwe motywy przejęcia opieki

Z zeznań świadków (w tym p. Olgi Wasilewskiej, wieloletniej przyjaciółki wspólniczki biznesowej p. Turbiak) wynika, że p. Turbiak przejęła opiekę nad Joachimem w celu: - **uniknięcia licytacji komorniczej domu** – liczyła, że status rodziny zastępczej zapewni jej ochronę; - **uzyskania świadczeń pieniężnych** z PCPR jako pasywnego źródła dochodu; - **zabezpieczenia sobie dachu nad głową** w postaci ewentualnego mieszkania socjalnego.

P. Turbiak wielokrotnie mówiła znajomym, że “nie ma pieniędzy na Joachima” i prosiła o wsparcie finansowe – co stoi w rażącej sprzeczności z deklaracjami składanymi przed organami.

D. Niedopuszczalność ustanowienia p. Adama Okołodowicza rodziną zastępczą

Po aresztowaniu p. Elwiry Turbiak, co miało miejsce na początku grudnia 2025 roku, w związku z zarzutami udziału w zorganizowanej grupie przestępczej (informacje dotyczące sprawy: <https://www.gov.pl/web/prokuratura-krajowa/zatrzymania-i-zarzuty-w-sprawie-zorganizowanej-grupy-przestepczej-wykorzystujacej-struktury-zwiazkow-wyznaniowych>), PCPR Police oraz Sąd na wniosek PCPR wyznaczyli jej syna – **p. Adama Okołodowicza** – jako tymczasowego opiekuna prawnego swojego syna Joachima. Jest to rozwiązanie całkowicie niedopuszczalne z następujących powodów:

1. Przeszłość kryminalna i problemy wychowawcze

P. Adam Okołatowicz **był zamieszany** w sprawę prześladowania z **groźbami karalnymi wobec swojej byłej dziewczyny** (koleżanki ze szkoły) – zdarzenie miało miejsce w Sylwestra 2022 roku, sprawa była zgłoszona na policję, w szkole odbywały się rozmowy z dyrektorem, pedagogiem i przy aktywnym udziale policji.

Ponadto, z pisemnej opinii p. Olgi Wasilewskiej (wieloletniej współpracownicy p. Elwiry Turbiak) z dnia 22 grudnia 2025 r. wynika, że p. Adam Okołatowicz:

- **był dzieckiem trudnym i problemowym** – buńczuczny, zadziorny, pyskaty;
- **stwarzał poważne problemy wychowawcze** – matka była wielokrotnie wzywana do szkoły z powodu wagarów, złego zachowania i problemów w nauce;
- **ledwo zdawał z klasy do klasy** – często był zagrożony z różnych przedmiotów, w klasie maturalnej był zagrożony z języka polskiego;
- **jest zarozumiały i zbyt pewny siebie** przy jednoczesnym niskim poziomie wiedzy i chęci do nauki (opinia korepetytorki);
- **nie wypełniał żadnych obowiązków domowych** – w jego pokoju panował permanentny bałagan, brudne ubrania i resztki jedzenia;
- **niszczy przedmioty w napadach złości** – nowe, drogie krzesło gamingowe zniszczył w kilka dni podczas emocjonujących gier komputerowych;
- **wykazuje cechy uzależnienia od gier komputerowych** – spędza kilka, a nawet kilkanaście godzin dziennie przed komputerem, często po nocach, przez co nie docierał na czas do szkoły i “przesypiał” dni do południa;
- **spożywał alkohol przed ukończeniem 18 roku życia** – p. Wasilewska wielokrotnie czuła od niego “wyziewy alkoholowe po wczorajszej imprezie”.

2. Brak realnych dochodów

P. Adam Okołatowicz był **fikcyjnie zatrudniony w firmie matki** (ETH Group sp. z o.o.) oraz w firmach klientów, których jako księgową obsługiwała p. Turbiak. Nie posiada rzeczywistych, legalnych dochodów pozwalających na utrzymanie siebie i małoletniego dziecka, choć – jak mi wiadomo – **deklarował posiadanie dochodów przed Sądem**. Podobno studiuje, ale nie jestem w stanie tego zweryfikować.

Natomiast wiadomo, że z pełną świadomością podpisywał fikcyjne umowy zlecenia z firmą matki, żeby móc pozyskiwać w ten sposób dla niej środki finansowe z ETH Group z pominięciem kont prywatnych p. Turbiak, zajętych przez komorników.

SPRAWA POŚWIADCZANIA NIEPRAWDY i ZAWIERANIA FIKCYJNYCH UMÓW przez p. Okołatowicza - w ramach pomocy nieuczciwemu dłużnikowi (w tym przypadku matce) w ukrywaniu składników majątku - JEST W TRAKCIE PRZYGOTOWANIA DOKUMENTACJI DO PROKURATURY w celu pociągnięcia go do odpowiedzialności karnej: zgodnie z kwalifikacją art. 18 § 3 k.k. w związku z art. 300 § 2 k.k. – odpowiedzialność karna za pomocnictwo dłużnikowi w czynie zabronionym polegającym na udaremnieniu lub uszczupleniu zaspokojenia wierzyciela.

3. Rażący brak dojrzałości emocjonalnej

P. Adam Okołodowicz wykazuje rażący brak dojrzałości emocjonalnej niezbędnej do sprawowania pieczy nad małoletnim. Potwierdza to zarówno jego zachowanie opisane powyżej, jak i incydent z dnia 2 lutego 2026 r. (opisany poniżej), podczas którego przy małoletnim Joachimie obrażał jego matkę i aktywnie zniechęcał dziecko do kontaktu z nią.

P. Olga Wasilewska jednoznacznie stwierdziła w swojej opinii: "Adam Okołodowicz nie powinien pełnić funkcji rodzica zastępczego" oraz "dużym błędem będzie pozostawienie Joachima pod opieką Adama Okołodowicza, który nie jest dojrzały do pełnienia funkcji rodziny zastępczej."

E. Kolejne przejawy niekompetencji i złej woli p. Natalii Grzyb

1. Obwinianie matki za brak wiedzy o dziecku, którego kontakt z matką PCPR sam uniemożliwiał

W pierwszej połowie 2025 roku p. Natalia Grzyb – doskonale znając mój numer telefonu i adres e-mail – **zarzuciła mi, że „nie ma ze mną kontaktu” i “nie wiem, co się dzieje z dzieckiem”**. Chodziło o napadowe bóle głowy Joachima wymagające diagnostyki, a co za tym idzie mojej zgody na leczenie (o którą to zgodę ani p. Turbiak, ani p. Grzyb wcześniej mnie nie poprosiły, ani – jak powiedziałam – nie poinformowały o kłopotach zdrowotnych Joachima).

Jest to zarzut cyniczny i absurdalny. **Skąd miałam wiedzieć o stanie zdrowia syna, skoro:** - p. Elwira Turbiak systematycznie uniemożliwiała mi kontakt z Joachimem, - PCPR Police nie podejmował żadnych działań, by ten kontakt przywrócić, - nikt – ani p. Turbiak, ani PCPR, ani sama p. Grzyb – nie informował mnie o sytuacji dziecka, - od początku 2025 roku walczyłam z PCPR o możliwość uzyskania jakiegokolwiek wiedzy o moim synu!

P. Grzyb, zamiast realizować swój ustawowy obowiązek wspierania kontaktu dziecka z matką biologiczną, **obwinia matkę za skutki alienacji, której sama nie przeciwdziała.**

2. Brak poinformowania matki o aresztowaniu opiekuna prawnego

O aresztowaniu p. Elwiry Turbiak dowiedziałam się dopiero w dniu 17 grudnia 2025 r. – na rozprawie sądowej. Nikt z PCPR Police nie był uprzejmy niezwłocznie poinformować mnie – matki biologicznej – że w domu, gdzie przebywa moje dziecko, **1 grudnia 2025 r. doszło do aresztowania przez policję CBS osoby sprawującej nad nim opiekę prawną.**

Jest to sytuacja bezprecedensowa. PCPR Police powinien był: - natychmiast mnie powiadomić o aresztowaniu, - rozważyć w pierwszej kolejności powrót dziecka do matki biologicznej, - podjąć działania zabezpieczające dobro małoletniego.

Zamiast tego PCPR wyznaczył jako tymczasowego opiekuna p. Adama Okołodowicza – osobę całkowicie nieodpowiednią (jak wykazano powyżej).

3. Pozorowane "poszukiwanie" ojca Aleksandra Turbiaka zamiast prostego telefonu

P. Elwira Turbiak ma dwóch synów z różnych związków:

- **Adam Okołodowicz** – którego PCPR wyznaczył opiekunem Joachima,

- **Aleksander Turbiak** (lat 16) – którego ojciec biologiczny (p. Zbigniew Zakrzewski +48 600 063 327, nota bene pracujący w ZCh Police) ma pełnię praw rodzicielskich, utrzymuje z synem stały, dobry kontakt i bynajmniej się nie ukrywa.

Po aresztowaniu p. Elwiry Turbiak, p. Natalia Grzyb – zamiast w naturalny sposób przekazać 16-letniego Aleksandra pod opiekę jego ojca – wszczęła przed Sądem procedurę “poszukiwania” tego ojca. Tymczasem: - numer telefonu ojca Aleksandra znają wszyscy w rodzinie: sam Aleksander, jego brat Adam, babka p. Halina Turbiak (zamieszkała pod tym samym adresem), - **ja sama, wraz z dr hab. Anną Kapuścińską-Jawarą, ustaliśmy numer telefonu ojca Aleksandra w ciągu 5 minut, nie mając żadnych danych wyjściowych, - po moim telefonie ojciec Aleksandra natychmiast zadeklarował chęć natychmiastowego kontaktu z synem i przejęcia nad nim opieki.**

P. Grzyb mogła po prostu zapytać nastoletniego Aleksandra, jego brata Adama lub babkę o numer telefonu ojca. Zamiast tego wszczęła formalną procedurę sądową “poszukiwania” osoby, która się nie ukrywa i jest łatwo dostępna; w dodatku w tej samej miejscowości - Police. **Działanie to świadczy albo o rażącej niekompetencji, albo o celowym przewlekaniu sprawy i utrzymywaniu dzieci pod kontrolą rodziny p. Turbiak.**

F. Rażące naruszenie obowiązków służbowych przez p. Natalię Grzyb – incydent z dnia 2 lutego 2026 r.

W dniu 2 lutego 2026 r. w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód, Wydział Rodzinny i Nieletnich, przy Placu Żołnierza Polskiego, sala 115, miało miejsce zdarzenie, które w sposób jednoznaczny świadczy o rażącym naruszeniu obowiązków służbowych przez p. Natalię Grzyb.

Opis zdarzenia:

Przed rozpoczęciem rozprawy, na korytarzu sądowym, **widziałam mojego syna Joachima po raz pierwszy od półtora roku.** Podeszłam do niego i przytuliłam go – co jest naturalną reakcją matki, która nie widziała swojego dziecka przez tak długi czas.

Następnie odeszłam na bok, aby porozmawiać z moim pełnomocnikiem – radcą prawnym Damianem Pecoldem. W tym czasie mój syn pozostał na korytarzu w towarzystwie p. Adama Okołodowicza i p. Natalii Grzyb.

Wówczas **p. Adam Okołodowicz** – w obecności p. Natalii Grzyb oraz małoletniego Joachima – podjął następujące działania:

1. **Aktywnie zniechęcał dziecko do kontaktu z matką, mówiąc do Joachima: “nie musisz się do niej przytulać”, “jeśli nie masz ochoty, nie musisz z nią rozmawiać”;**
2. **Nastawiał małoletniego przeciwko przejawom serdeczności i emocji z matką biologiczną.**

Zachowanie p. Natalii Grzyb:

P. Natalia Grzyb – pracownik PCPR Police odpowiedzialny za sprawę Joachima – **siedziała obok p. Adama Okołodowicza i:**

- **NIE ZAREAGOWAŁA** na jego obraźliwe i oszczercze wypowiedzi pod moim adresem;
- **NIE ZAREAGOWAŁA** na jego działania alienacyjne wobec dziecka;
- **POTAKIWAŁA** p. Adamowi Okołodowiczowi;
- **AKTYWNIENIE WSPIERAŁA** jego postawę negującą wizerunek matki u małoletniego.

Świadek zdarzenia:

Całe zdarzenie na korytarzu obserwowała **dr hab. Anna Kapuścińska-Jawara** – moja sąsiadka i przyjaciółka (którą Joachim tytułował „ciocią”), zamieszkała pod adresem Kirchgang 1, 17328 Penkun, Niemcy. Pani dr hab. Kapuścińska-Jawara jest pracownikiem naukowym, literaturoznawczynią i pedagogiem, osobą o nieposzlakowanej opinii. **Zauważyła ona i usłyszała wyraźnie, że p. Grzyb wspiera p. Adama Okołodowicza w negowaniu wizerunku matki u Joachima.**

Kwalifikacja prawna zachowania p. Natalii Grzyb:

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 4 tej ustawy, koordynator rodzinnej pieczy zastępczej jest zobowiązany do **wspierania kontaktów dziecka z rodziną biologiczną.**

P. Natalia Grzyb, zamiast realizować swoje ustawowe obowiązki: - **działała na szkodę więzi dziecka z matką biologiczną, - wspierała alienację rodzicielską, - legitymizowała swoją obecnością niestosowne zachowanie p. Adama Okołodowicza, - zaniechała ochrony dobra małoletniego.**

Jest to **rażące naruszenie obowiązków służbowych**, które powinno skutkować natychmiastowym odsunięciem p. Grzyb od sprawy oraz wszczęciem postępowania dyscyplinarnego, **o co niniejszym wnoszę.**

IV. ZARZUTY WOBEC PCPR POLICE – PODSUMOWANIE

Wobec p. Natalii Grzyb:

1. **Zaniechanie działań na rzecz więzi dziecka z matką biologiczną** – wbrew ustawowym obowiązkom;
2. **Aktywne wspieranie alienacji rodzicielskiej** – przez akceptowanie i legitymizowanie zachowań p. Adama Okołodowicza;
3. **Brak reakcji na obraźliwe i oszczercze wypowiedzi** wobec matki dziecka;
4. **Stronniczość** – wyraźne faworyzowanie rodziny zastępczej kosztem praw matki biologicznej;
5. **Lekceważenie sygnałów o niewiarygodności rodziny zastępczej;**

6. **Lekceważące i pogardliwe traktowanie** matki biologicznej oraz świadków podczas spotkań w PCPR wiosną 2025 r. – kpiny z zeznań, parskanie, negowanie wersji wydarzeń, niedotrzymanie żadnej z obietnic złożonych podczas spotkań;
7. **Ignorowanie zeznań dr hab. Anny Kapuścińskiej-Jawary** – osoby o nieposzlakowanej opinii, która jako pełnomocnik matki zeznawała, że oszczerstwa wobec p. Poteralskiej są "grubymi nićmi szyte"; a także ignorowanie zeznań p. Olgi Wasilewskiej, która osobiście interweniowała w PCPR-ze w sprawie mojego dziecka.
8. **Cyniczne obwinianie matki** za brak wiedzy o dziecku, podczas gdy sama p. Grzyb nie podejmowała działań w celu przywrócenia kontaktu i nie informowała matki o sytuacji syna;
9. **Brak poinformowania matki biologicznej o aresztowaniu opiekuna prawnego** – o aresztowaniu p. Elwiry Turbiak jako matka dowiedziałam się dopiero na rozprawie sądowej 17 grudnia 2025 r.;
10. **Pozorowane "poszukiwanie" ojca Aleksandra Turbiaka** zamiast prostego ustalenia jego danych kontaktowych – numer telefonu ojca można było uzyskać w 5 minut od członków rodziny, a mimo to p. Grzyb wszczęła formalną procedurę sądową. Ja z dr hab. Kapuścińską-Jawarą ustaliłyśmy to na podstawie internetu, przez proste wyszukiwanie, nie znając osobiście p. Zbigniewa.

Wobec p.o. Dyrektora PCPR w Policach – p. Sebastiana Snopa:

1. **Brak nadzoru** nad prawidłowością prowadzenia sprawy małoletniego Joachima Poteralskiego;
2. **Tolerowanie wielomiesięcznego braku odpowiedzi** na pismo skarżącej z dnia 28 kwietnia 2025 r. – rażące naruszenie art. 237 i 238 k.p.a.;
3. **Zaniechanie weryfikacji rodziny zastępczej** pomimo poważnych, udokumentowanych zastrzeżeń przekazanych przez matkę biologiczną dziecka;
4. **Dopuszczenie do rozważania kandydatury p. Adama Okołodowicza** – osoby niespełniającej wymogów ustawowych – jako rodziny zastępczej;
5. **Brak reakcji na sygnały o stronniczości i nieprawidłowym postępowaniu** podległego pracownika – p. Natalii Grzyb.

Wobec PCPR Police jako instytucji:

1. **Naruszenie art. 237 i 238 k.p.a.** – brak odpowiedzi na pismo z dnia 28.04.2025 r.;
2. **Rażące naruszenie zasady obiektywizmu** – wywiad środowiskowy dotyczący p. Elwiry Turbiak oparto wyłącznie na jej własnych, niezweryfikowanych oświadczeniach, natomiast wywiad środowiskowego u matki biologicznej dziecka nie przeprowadzono do dnia dzisiejszego;
3. **Naruszenie procedur weryfikacji rodzin zastępczych** – ustanowienie, a następnie utrzymywanie statusu rodziny zastępczej dla osoby:

- bez dochodów,
 - z wielomilionowym zadłużeniem,
 - z licytacją komorniczą domu,
 - oskarżonej o udział w zorganizowanej grupie przestępczej,
 - obecnie pozbawionej wolności;
4. **Działanie na szkodę dobra małoletniego** – przez nieweryfikowanie rzeczywistej sytuacji i wspieranie alienacji.
-

V. DOWODY

Na poparcie niniejszej skargi powołuję następujące dowody:

1. **Pismo do PCPR Police z dnia 28 kwietnia 2025 r.** – z potwierdzoną pieczęcią wpływu (kopia w posiadaniu skarżącej);
2. **Wydruk z księgi wieczystej nieruchomości p. Elwiry Turbiak** – dokumentujący zajęcia komornicze;
3. **Obwieszczenie o licytacji komorniczej domu p. Turbiak**;
4. **Zeznania świadka – dr hab. Anny Kapuścińskiej-Jawary**, zamieszkałej Kirchgang 1, 17328 Penkun, Niemcy – dotyczące:
 - zdarzenia z dnia 2 lutego 2026 r. w Sądzie,
 - mojej sytuacji życiowej i wychowawczej przez ostatnie lata,
 - rzeczywistego funkcjonowania mojego gospodarstwa domowego;
5. **Zeznania świadka – Olgi Wasilewskiej**, zamieszkałej ul. Piekary 3/8, 70-104 Szczecin – wieloletniej przyjaciółki i współniczki biznesowej p. Elwiry Turbiak, posiadającej bezpośrednią wiedzę o:
 - sytuacji finansowej p. Turbiak,
 - jej motywach przejęcia opieki nad Joachimem,
 - metodach wychowawczych stosowanych w domu p. Turbiak,
 - rozpowszechnianych przez p. Turbiak fałszywych informacjach o mojej osobie;
6. **Dokumentacja sądowa Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie VIII Wydział Rodzinny i Nieletnich** – Sygnatura akt VIII Nsm 633/25 – jest dostępna na Państwa życzenie w sądzie;
7. **Dokumentacja PCPR** dotycząca sprawy małoletniego Joachima Poteralskiego – wnioskuje o jej analizę w ramach postępowania skargowego;
8. **Świadectwa szkolne Joachima Poteralskiego** – dokumentujące jego wybitne wyniki w nauce pod moją opieką (do wglądu – na Państwa żądanie);
9. **Dokumentacja fotograficzna** – dokumentująca warunki życia i wychowania Joachima w moim domu.

VI. PODSTAWA PRAWNA

Niniejsza skarga znajduje oparcie w następujących przepisach:

1. **Art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego** – przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw;
2. **Art. 229 pkt 4 k.p.a.** – organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań zleconych jednostkom organizacyjnym powiatu jest starosta;
3. **Art. 237 § 1 k.p.a.** – organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca;
4. **Art. 238 § 1 k.p.a.** – o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego;
5. **Art. 42-46 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej** – określające zadania organizatora rodzinnej pieczy zastępczej i koordynatora, w tym obowiązek wspierania kontaktów dziecka z rodziną biologiczną;
6. **Art. 112 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej** – określający wymogi dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, w tym wymóg zapewnienia odpowiednich warunków bytowych i sytuacji osobistej;
7. **Art. 231 § 1 Kodeksu karnego** – funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

VII. UZASADNIENIE PRZEKAZANIA SKARGI DO WIADOMOŚCI WOJEWODY I RZECZNIKA PRAW DZIECKA

Skargę kieruję do wiadomości:

Wojewody Zachodniopomorskiego – jako organu sprawującego nadzór nad wykonywaniem zadań z zakresu wspierania rodziny i pieczy zastępczej przez jednostki samorządu terytorialnego (art. 197 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej). Wobec skali i wagi opisanych nieprawidłowości uzasadnione jest objęcie sprawy nadzorem wojewódzkim.

Rzecznika Praw Dziecka – z uwagi na fakt, że opisane działania i zaniechania PCPR Police bezpośrednio godzą w dobro małoletniego Joachima Poteralskiego, naruszają jego prawo do kontaktu z matką biologiczną oraz zagrażają jego bezpieczeństwu i prawidłowemu rozwojowi poprzez umieszczenie go pod opieką osób niespełniających wymogów ustawowych.

VIII. ZASTRZEŻENIE

Niniejsza skarga nie wyczerpuje wszystkich znanych mi nieprawidłowości w działaniu PCPR Police oraz w funkcjonowaniu rodziny zastępczej. Zastrzegam sobie prawo do uzupełnienia skargi o dalsze okoliczności, które wyjdą na jaw w toku postępowania.

Jednocześnie informuję, że w przypadku niezadowolającego rozpatrzenia niniejszej skargi lub dalszego naruszania moich praw i praw mojego syna, skieruję sprawę do: - Prokuratury – z zawiadomieniem o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 231 k.k.; - Sądu administracyjnego – ze skargą na bezczynność organu; - Europejskiego Trybunału Praw Człowieka – w zakresie naruszenia art. 8 Konwencji (prawo do poszanowania życia rodzinnego).

IX. ZAŁĄCZNIKI

1. Kopia pisma do PCPR Police z dnia 28 kwietnia 2025 r. z pieczęcią wpływu;
 2. Wydruk z księgi wieczystej nieruchomości p. Elwiry Turbiak;
 3. Obwieszczenie o licytacji komorniczej;
 4. Oświadczenie/zeznania dr hab. Anny Kapuścińskiej-Jawary z dnia 06.02.2026 r.;
 5. Opinia p. Olgi Wasilewskiej z dnia 22 grudnia 2025 r. dotycząca p. Adama Okołodowicza;
 6. Dokumentacja fotograficzna – dokumentująca warunki życia i wychowania Joachima w moim domu w Pekun.
-

Z poważaniem,

Gabriela Poteralska

Potwierdzam, że wszystkie informacje zawarte w niniejszej skardze są zgodne z prawdą i jestem świadoma odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

06.02.2026 r.

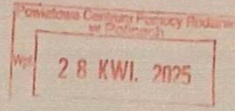


20190111

Police,

28.04.2025

Do:
PCPR Police
ul. Szkolna 2
72-010 Police



Od: Gabriela Poterebka
ul. Steffiner Chaussee 7
17328 Penkun

Szanowni Panstwo,

w związku z moimi rozmowami w PCPR Police
w dniach 06.02.2025 i 28.04.2025

proszę o uwzględnienie informacji
na temat sytuacji mojego dziecka

Joachima Poterebki, z tego

stanu faktycznego odnośnie

sprowadzenia przez mnie opieki

nad stanem faktycznym sytuacji

osobistej, prawnej i finansowej Pani

Etiny Turbieli, które w chwili obecnej
pełni funkcję społeczną i
zostają:

- ① Poni Turbieli posiadają niepełną
w dokumencie o niekwalifikacji.
Do sprawozdania jest wyrok z 2022 roku
o karcie porównania woli w
zemięziemiu pod numerem niepełnym
skody w wysokości obecnie ok. 160 tysięcy
złoty na rzecz Dew sp. z o.o. (obecnie
w likwidacji).
- ② Powszechnie wiadomo, że z powodu
Poni Turbieli. Rodzina zostaje powinna
posiadać Akcje z tytułu obrotu, a Poni
Turbieli nie ma w opisie zobowiąz
z tytułu obrotu.
- ③ Sytuacja finansowa Poni Turbieli nie
gwarantuje stabilności finansowej dziecka,
gdzie już w lutym 2025 r. stan realny

ulępejszego egzekucji komorniczej wynosi

1.442.073,10 zł (przebie postępowania miliona!) 2021.1

Już w sierpniu 2022 roku Pani Turbich zdemontowała sobie sprzęt, że prosi jej licytacje komornicze domu, ~~po~~ której i tak nie będzie w stanie spłacić swoich długów (objętych postępowaniem komorniczym, nie licząc pokrycia zabezpieczenia hipotecznego wycenzonego przez osoby trzecie)

Rozwój sytuacji woluntarnej w 2022/2023 roku pokazuje, że Pani Turbich przejście spłaty nad moim synem Joachimem postanowiła uszczuścić, by uniknąć egzekucji komorniczej (licytacja domu), lub w razie potrzeby mieć lepsze zabezpieczenie lepsze/nielepsze

mieszkanie swoje; z tym wiąże się punkt 4)

4) posiedzenie przed sądem rodzinnym w Sacerzynie nieprandy.

a) na temat swojego uproszczenia;

b) ~~-----~~

3

dotychczas, sytuacji prawnej i materialnej
b). mojej sytuacji psychicznej i bytowej tzn.
faktycznie bez jakiejkolwiek pomocy
osobistej mnie o miesięczne sprawnienie
opieki, a także permanentne niesprawienie
mojego domu woliwego, w którym jestem
mieszkałem ze mną od urodzenia. Długość to, że
niepewność zresztą przed sądem.

c). Ani Jugendamt w Niemczech, ani PCPR
w Polsce nie przeprowadzi u mnie
rozmowy środowiskowej, które
mogłyby potwierdzić lub wykluczyć fakty
podane przez Pana Turbiana. Nie było
też żadnej procedury pomocowej.
Wykaszczyć moje oświadczenie takie jak:
moje wyuczenie z oświadczeniem w kraju i że prawnie,
to jakie wsparcie edukacyjne i kulturalne

otrzymujemy ostatecznie moje metki, posiadanie
cegieł sprzątało takich jak: wózek, wózek,
gokart, kulejki itp. Nie sprawniono też,
że pod moją opieką dzieci trenowały
półkę wozu, w ostatnim zaręczono pod

(4)

lewing Turbich, które w chwili obecnej
pełni funkcję społeczną i
zostajej:

- ① Poniżej Turbich posiadał niepełną
w dokumencie o niekwalifikacji.
Do sprawozdania jest wyrok z 2022 roku
o karcie porobieniu wolności w
zemiarskim pod numerem niepełnym
skody w wysokości obecnie ok. 160 tysięcy
złoty na rzecz Dew sp. z o.o. (obecnie
w likwidacji).
- ② Powszechnie wiadomo, że Turbich
Poniżej Turbich. Podkreślone zostało
posiadanie Akcji z tytułu obrotu, a Poniżej
Turbich nie ma w opisie zobowiązania
z tytułu obrotu.
- ③ Sytuacja finansowa Poniżej Turbich nie
gwarantuje stabilności finansowej dziecka,
czego nie ma w lutym 2025 r. stan realny

osoby - byli partnerzy / se gotowi porzucić
to, że szybko się sprzymierzyli, wiedząc tam
bardzo szybko tylko zjawie. Peni Turbich
(o czym byśmy wiedzieli, gdyby przeprowadzono
tych przed świadomością, w postawienie może
metoda oraz współpracownicy zadowolony)
może dłużej w domu nie chcąc się mieć 2
~~Peni Turbich~~

partnerów w jednym czasie lub wyjechać
w celu podtrzymanie związków, powstanie sąge
dniei pod opieką babci (Helena Turbich).

b). Należy uwzględnić urodzenie Peni
Turbich od zaledwie oraz podjęciem
zbyt długiej sługi, np. leżenie siostrzy
młodszej (terminowe dane) w 2023 roku
na krótko ok. 15 tysięcy złotych, wyjechał
do hoteli 5-gwiazdkowych, stacjonariusz
w domach internatów - w sytuacji, gdy
długo i zadowolony już w 2017 roku
zorganizowały bardzo poważne problemy
finansowe.

notory zwięzłości
wreszcie wspomniemy
względem umowy między
Pami Turbich,
jaki również ma wersję w OBE sp. z o.o.
dotyczy umowy spółki, utworzonej do wypracowania
pomiędzy z OBE sp. z o.o.

8. Pami Turbich przez długi czas miała
intensywny kontakt z. Spółkami
miedzy innymi nad pierwszą wstąpiła, jako
wykonawcą oraz nad miesięcznym wstąpiła
z. Adamem Okotowiczem
z uwagi na niewłaściwe do prowadzenia
aktywności, przekroczenie, skrupuły
i postępowanie w nowej drodze.

Z drugiej strony ma miejsce ukształtowanie
moich kontaktów,

z innymi osobami Głównie Pami

z. Pami:

1). Wykazał otępienie Głównie Turbich (nie posiada
danych z ksiąg metrycznych)

2). Wykazał z. KW

(7)



Wynik wyszukiwania księgi wieczyste

UWAGA ! Ponisza informacja nie stanowi treści księgi wieczyste! Ujawnione niżej wybrane elementy księgi służą do jej identyfikacji. Treść księgi wieczyste jest dostępna po wybraniu odpowiedniego przycisku w sekcji „Przeoglądanie treści księgi wieczyste”.

Numer księgi wieczyste	SZ25/00020365/1
Typ księgi wieczyste	NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA
Opis wydziału prowadzącego księgę wieczystą	XI ZAMIESCOWY WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH Z SIEDZIBĄ W POLICACH POLICE
Data zapisania księgi wieczyste	2011-07-13
Data zamknięcia księgi wieczyste	---
Polozenie	ZACHODNIOPOMORSKIE, POLICKI, DOBRA, BEZRZECZE, OSIEDLE LESNE
	ZACHODNIOPOMORSKIE, POLICKI, DOBRA, BEZRZECZE, OSIEDLE LESNE , 12
Właściciel / użytkownik wieczysty / uprawniony	TURBIAK ELWIRA TERESA

Przeoglądanie treści księgi wieczyste

PRZEGLĄDANIE AKTUALNEJ TREŚCI KW

PRZEGLĄDANIE AKTUALNEJ TREŚCI KW - DOTYCHCZASOWA POSTAĆ

PRZEGLĄDANIE ZUPENNEJ TREŚCI KW

WROĆ DO STRONY GŁÓWNEJ

WROĆ DO KRTERIÓW

DOKUMENTY BĘDĄCE POSTAWĄ WPISU / DANE O WNIOSKU

Nr procedury wpisu	
11	<p>ZARWAPODNIENIE O WSTĘPIECIU EGZECUCJI Z NIEMOCNOŚCI ORAZ WZMIANIE DO ZAPŁATY MAŁEJNOŚCI KW 2132/22, 2022-08-29, KOMORNIK SĄDOWY PRZY SĄDZIE REJONOWYM SZCZECIN-PRAWOBREŻE I ZACHÓD W SZCZECINIE MAJCEJ JAWORSKI 279-280</p> <p>Wskazane postawy: sygnatura data wydania wyroku postępowanie dokumenty - numer karty akt</p> <p>DZ KW /S22S/00007842/22/001 2022-08-29 11 23.00 2022-11-10 10:53:48 148299 NIE 278-277</p> <p>Procedy / numer dziennika, chwila myślenia, chwila widza, czy z urzędu, postępowanie emisyjne - numer karty akt</p>
14	<p>ZAJĘCIE NIEMOCNOŚCI 2015 SEET 7112.63870/15.2024, 2024-03-13, KANCELARNIA PRZEWIĄZCZEGO URZĘDU SĄDOWEGO W SZCZECINIE, 317 318</p> <p>Wskazane postawy: sygnatura data wydania wyroku postępowanie dokumenty - numer karty akt</p> <p>DZ KW /S22S/00002932/24/001 2024-03-14 12:06:50 2024-06-06 14 18 11 972476 NIE 314-316</p> <p>Procedy / numer dziennika, chwila myślenia, chwila widza, czy z urzędu, postępowanie emisyjne - numer karty akt</p>
17	<p>WZMIANIE DO ZAPŁATY MAŁEJNOŚCI KAT 991/24, 2024-12-10, KOMORNIK SĄDOWY PRZY SĄDZIE REJONOWYM SZCZECIN-PRAWOBREŻE I ZACHÓD W SZCZECINIE MAJCEJ JAWORSKI 351</p> <p>Wskazane postawy: sygnatura data wydania wyroku postępowanie dokumenty - numer karty akt</p> <p>DZ KW /S22S/00010679/24/001 2024-12-10 13:30:00 2025-01-21 14:07:46 3517288 NIE 346-347</p> <p>Procedy / numer dziennika, chwila myślenia, chwila widza, czy z urzędu, postępowanie emisyjne - numer karty akt</p>
18	<p>WZMIANIE DO ZAPŁATY MAŁEJNOŚCI KAT 1044/24, 2024-12-10, KOMORNIK SĄDOWY PRZY SĄDZIE REJONOWYM SZCZECIN-PRAWOBREŻE I ZACHÓD W SZCZECINIE MAJCEJ JAWORSKI 354</p> <p>Wskazane postawy: sygnatura data wydania wyroku postępowanie dokumenty - numer karty akt</p> <p>DZ KW /S22S/00010480/24/001 2024-12-10 13:31:00 2025-01-21 14:28 34 9603280 NIE 354-355</p> <p>Procedy / numer dziennika, chwila myślenia, chwila widza, czy z urzędu, postępowanie emisyjne - numer karty akt</p>
22	<p>ZARWAPODNIENIE O WSTĘPIECIU EGZECUCJI Z NIEMOCNOŚCI (PRZYJACZEWIE) KAT 5/25, 2025-01-28, KOMORNIK SĄDOWY PRZY SĄDZIE REJONOWYM SZCZECIN-PRAWOBREŻE I ZACHÓD W SZCZECINIE MAJCEJ JAWORSKI 428</p> <p>Wskazane postawy: sygnatura data wydania wyroku postępowanie dokumenty - numer karty akt</p> <p>DZ KW /S22S/00002648/25/001 2025-01-28 13:07:50 2025-06-05 14 14 15 4330080 NIE 425-426</p> <p>Procedy / numer dziennika, chwila myślenia, chwila widza, czy z urzędu, postępowanie emisyjne - numer karty akt</p>
23	<p>WZMIANIE DO ZAPŁATY MAŁEJNOŚCI KAT 5/25, 2025-01-28, KOMORNIK SĄDOWY PRZY SĄDZIE REJONOWYM SZCZECIN-PRAWOBREŻE I ZACHÓD W SZCZECINIE MAJCEJ JAWORSKI 429</p> <p>Wskazane postawy: sygnatura data wydania wyroku postępowanie dokumenty - numer karty akt</p> <p>DZ KW /S22S/00002668/25/001 2025-01-28 13:07:50 2025-06-05 14 14 15 4330080 NIE 422-426</p> <p>Procedy / numer dziennika, chwila myślenia, chwila widza, czy z urzędu, postępowanie emisyjne - numer karty akt</p>

Komornik Sądowy
 przy Sądzie Rejonowym **Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie**
Maciej Jaworski
 Kancelaria Komornicza, **Modra 120/3, Szczecin, 71-220 Szczecin**
 tel. **914877360** / fax.
 Sygnatura: **KM 2132/22**

OBWIESZCZENIE O PIERWSZEJ LICYTACJI NIERUCHOMOŚCI

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód na podstawie art. 953 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (dalej: kpc) podaje do publicznej wiadomości, że w sprawie **KM 2132/22** w dniu **27-01-2025** o godz. **09:00** w **budynku Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z siedzibą przy Żołnierza Polskiego 16, 70-551 Szczecin, sala 136**, odbędzie się **pierwsza licytacja**:

- nieruchomości, której właścicielem jest Elwira Turbiak położonej przy **os. Leśne 12, 71-220 Bezrzecze**, dla której **Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie XI Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Policach** (adres: ul. Korczaka 13, Police, 72-010 Police) prowadzi księgę wieczystą o numerze **SZ2S/00020365/1**.

Opis nieruchomości:

Przedmiot licytacji stanowi budynek mieszkalny posadowiony na działce oznaczonej nr 108 o powierzchni 506 m.kw położony w Bezrzeczu przy ul. Osiedle Leśne nr 12. Działka, na której posadowiony jest budynek posiada regularny, prostokątny kształt z dojazdem od strony południowo-zachodniej, utwardzony kostką typu "Polbruk". Działka ogrodzona, brama wjazdowa oraz furtka konstrukcji stalowej, brama wjazdowa otwierana ręcznie. Zagospodarowanie przeciętne. Na działce znajduje się budynek mieszkalny z wbudowanym garażem oraz osłona śmietnika. Położenie ogólne i szczegółowe nieruchomości należy uznać za dobrą. Sąsiedztwo stanowią nieruchomości podobne. Licytowany budynek o powierzchni użytkowej 254,92 m.kw. (powierzchnia użytkowa piwnicy 55,98 m.kw., powierzchnia użytkowa parteru 110,52 m.kw., powierzchnia użytkowa poddasza 88,42 m.kw.) , parterowy z poddaszem użytkowym, podpiwniczony z garażem został wybudowany w technologii tradycyjnej murywanej w latach 90-tych, przebudowany w latach 2013-2021.

Suma oszacowania wynosi **1 097 000,00 zł**, zaś cena wywołania jest równa **3/4** sumy oszacowania i wynosi **822 750,00 zł**. Licytant przystępujący do przetargu powinien złożyć rękojmię w wysokości jednej dziesiątej sumy oszacowania, to jest kwotę **109 700,00 zł**.

W ciągu dwóch tygodni przed licytacją wolno oglądać wyżej wymienioną nieruchomość w dni powszednie od godz. 09:00 do godz. 09:30. Protokół opisu i oszacowania można przeglądać w siedzibie Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie ul. Żołnierza Polskiego 16, 70-551 Szczecin.

Zgodnie z art. 962 kpc licytant przystępujący do przetargu powinien złożyć rękojmię najpóźniej w dniu poprzedzającym przetarg.

Rękojmię należy złożyć na konto komornika: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA 98 14401387 0000 0000 0852 0607.

Za datę złożenia rękojmi przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego komornika.

Rękojmia może być również złożona w książeczce oszczędnościowej zaopatrzonej w upoważnienie właściciela książeczki do wypłaty całego wkładu stosownie do prawomocnego postanowienia sądu o utracie rękojmi.

Stawienie się jednego licytanta wystarcza do odbycia przetargu.

Prawa osób trzecich nie będą przeszkodą do licytacji i przysądzenia własności na rzecz nabywcy bez zastrzeżeń, jeżeli osoby te przed rozpoczęciem przetargu nie złożą dowodu, iż wniosły powództwo o zwolnienie nieruchomości lub przedmiotów razem z nią zajętych od egzekucji i uzyskały w tym zakresie orzeczenie wstrzymujące egzekucję.

Użytkowanie, służebności i prawa dożywotnika, jeżeli nie są ujawnione w księdze wieczystej lub przez złożenie dokumentu do zbioru dokumentów i nie zostaną zgłoszone najpóźniej na trzy dni przed rozpoczęciem licytacji, nie będą uwzględnione w dalszym toku egzekucji i wygasną z chwilą uprawomocnienia się postanowienia o przysądzeniu własności.

Zgodnie z przepisem art. 976 § 1 kpc w przetargu w przetargu nie mogą uczestniczyć: dłużnik, komornik, ich małżonkowie, dzieci, rodzice i rodzeństwo oraz osoby obecne na licytacji w charakterze urzędowym, licytant, który nie wykonał warunków poprzedniej licytacji, osoby, które mogą nabyć nieruchomość tylko za zezwoleniem organu państwowego, a zezwolenia tego nie przedstawiły.

Komornik Sądowy
Maciej Jaworski

zaczęła 4



PODPIS ZAUFANY
ANNA
KAPUŚCIŃSKA-JAWARA
06.02.2026 11:31:29 GMT+1
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

Anna Kapuścińska-Jawara
ul. Kirchgang 1
17328 Penkun

Penkun, 06.02.2026 r.

**Opis zdarzenia, którego byłam świadkiem dnia 02 lutego 2026 r.
z udziałem Adama Okołotowicza i Natalii Grzyb
oraz ocena sytuacji za okres 02.2025-02.2026**

Dnia 02 lutego 2026 r. towarzyszyłam p. Gabrieli Poteralskiej podczas wizyty w sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie VIII Wydział Rodzinny i Nieletnich, pl. Żołnierza Polskiego 16, gdzie udałyśmy się w związku ze sprawą ustalenia opiekuna prawnego dla jej syna, Joachima Poteralskiego.

Zdarzenie, które opisuję, miało miejsce na korytarzu sądowym przed rozpoczęciem sprawy.

Gabriela Poteralska, kiedy po raz pierwszy od półtora roku mogła zobaczyć swojego syna, podeszła do niego i przytuliła go, a następnie usiadła koło niego i rozmawiała z nim przez chwilę.

Następnie odeszła dalej w głąb korytarza ze swoim pełnomocnikiem – radcą prawnym Damianem Pecoldem. W tym czasie Joachim pozostał na korytarzu w towarzystwie p. Adama Okołotowicza (tymczasowego prawnego opiekuna) i p. Natalii Grzyb (pracownicy PCPR Police).

Zachowanie p. Okołotowicza:

Gdy p. Poteralska oddaliła się, p. Okołotowicz – w obecności p. Natalii Grzyb oraz małoletniego Joachima – podjął następujące działania:

1. Aktywnie zniechęcał dziecko do kontaktu z matką, mówiąc do Joachima: „nie musisz się do niej przytulać”, „mówiłem ci wiele razy, jeśli nie masz ochoty, nie musisz z nią rozmawiać”; „masz wybór, nie jest to twój obowiązek”, „nie chcesz, to jej to powiedz”, „co ona sobie myśli, że teraz podejdzie i...”. Joachim był wyraźnie zakłopotany, zmieszany, zagubiony i nie wiedział, co ma odpowiedzieć kuzynowi („jąkał się”, przytakiwał niepewnie).
2. Nastawiał małoletniego przeciwko przejawom serdeczności i emocji z matką biologiczną.

Zachowanie p. Natalii Grzyb:

P. Natalia Grzyb – pracownik PCPR Police, opiekun rodziny odpowiedzialny za sprawę Joachima – siedziała obok p. Adama Okołotowicza i:

- NIE ZAREAGOWAŁA w żaden sposób na jego działania alienacyjne wobec dziecka;
- POTAKIWAŁA mu;
- AKTYWNIENIE WSPIERAŁA jego postawę negującą wizerunek matki u małoletniego.

Powyższe wydarzenie potwierdza moje obserwacje dotyczące współpracy p. Grzyb oraz PCPR Police z p. Poteralską jako matką biologiczną.

Sprawę podważania kompetencji p. Poteralskiej do sprawowania opieki nad małoletnim znam od początku (2023/2024), w tym od kwietnia 2025 jako pełnomocnik p. Poteralskiej. Z tej perspektywy oceniam działania opiekuna rodziny i nadzorującej placówki jednoznacznie negatywnie, ponieważ działania pracowników PCPR są dyskryminujące wobec p. Gabrieli Poteralskiej i szkodliwe dla Joachima Poteralskiego.

PCPR Police od lutego 2025 nie podjął żadnych kroków służących weryfikacji faktycznej sytuacji prawno-finansowej oraz nagannych motywacji rodziny chcącej przejąć opiekę nad Joachimem – nie uwzględniono zeznań składanych w lutym i kwietniu 2025 w placówce PCPR przez matkę dziecka oraz mnie samą (jako osobę znającą rodzinę p. Poteralskiej, w tym Joachima, od 2020 r.), a w lutym także – znającą okoliczności „przejęcia” opieki nad małoletnim – p. Olgę Wasilewską. Wydarzenie na korytarzu sądowym, mające miejsce dnia 02 lutego 2026 r., jedynie dopełnia i potwierdza obserwacje, że działania pracownicy PCPR godzą w standardy etyki zawodowej opiekuna rodziny: są wbrew dobru dziecka (służą osłabieniu więzi dziecka z matką biologiczną), są stronnicze (faworyzowanie rodziny zastępczej mimo wiedzy o alarmujących ekonomiczno-prawnych aspektach jej sytuacji), są pozbawione obiektywizmu.

Jako osoba znająca rodzinę i sposób wykonywania władzy rodzicielskiej przez p. Poteralską do grudnia 2023, a także będąca bezpośrednim świadkiem zachowania i zaniechań PCPR od lutego 2025 r. jestem przekonana, że w wyniku działania p. Natalii Grzyb oraz bierności placówki nadzorującej, doszło do:

1. **Naruszenia prawa dziecka do kontaktu z matką biologiczną** (mimo licznych skarg na uniemożliwianie przez p. Turbiak – przed jej aresztowaniem – kontaktów p. Poteralskiej z Joachimem, PCPR i p. Grzyb nie podjęli żadnych działań, by skłonić p. Turbiak do odblokowania telefonu dziecka, podania swojego bieżącego telefonu matce dziecka, umożliwienia matce wizyty u dziecka lub spotkania z dzieckiem poza domem). Naruszono tym samym:

- Art. 113 KRO – dziecko ma prawo do kontaktu z obojgiem rodziców
- Art. 72 Konstytucji RP – prawo dziecka do wychowania w rodzinie
- Konwencja o Prawach Dziecka (art. 9) – prawo do regularnego kontaktu z obojgiem rodziców

P. Grzyb dopuściła się przekroczenia uprawnień służbowych (art. 231 KK):

- Świadomie tolerując utrudnianie kontaktów p. Poteralskiej z synem;
- Nie podejmując działań naprawczych mimo licznych zgłoszeń;
- Działając wbrew dobru dziecka i prawom matki;

2. **Niedopełnienia obowiązków służbowych** (art. 231 § 2 KK)

Opiekun rodziny ma obowiązek:

- Nadzorować rodzinę zastępczą (bez odpowiedzi pozostał sygnał o faktycznej sytuacji finansowej i lokalowej p. Turbiak i jej nieruchomości, o śledztwach przeciw niej prowadzonych, o nieprawidłowościach wychowawczych w rodzinie p. Elwiry Turbiak);
- Reagować na nieprawidłowości (do dziś brak choćby odpowiedzi na pismo z kwietnia 2025);
- Dbać o realizację planu pomocy dziecku, który ZAWSZE winien obejmować i wspierać kontakty z rodziną biologiczną; w tym przypadku kontakty te były czynnie

blokowane przez zaniechania i złą wolę Pani Grzyb – matka dziecka w tej kwestii może złożyć odrębne zeznanie;

- Informować sąd o problemach w realizacji kontaktów matki z dzieckiem (p. Grzyb i PCPR nie podjęli żadnych kroków).

3. Naruszenia Ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej

- Art. 112 ust. 3 – organizator pieczy zastępczej (PCPR) MUSI zapewnić kontakty dziecka z rodziną biologiczną zgodnie z orzeczeniem sądu **lub planem pomocy (plan spotkań nigdy nie został matce dziecka przedstawiony)**
- Art. 79 – opiekun rodziny zastępczej ma obowiązek wspierać kontakty dziecka z rodziną.

Zeznanie i opinię przygotowałam na potrzeby złożenia w PCPR w Policach oraz w sądzie, gdzie toczy się sprawa opieki nad Joachimem Poterałskim, a także na użytek innych instytucji związanych ze sprawą Joachima Poterałskiego i jego matki Gabrieli Poterałskiej.

Oświadczam, że podane przeze mnie informacje są zgodne z prawdą i jestem świadoma odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za złożenie fałszywych zeznań.

Z poważaniem

Dr hab. Anna Kapuścińska-Jawara

zeigamh (5)



PODPIS ZAUFANY
OLGA NATALIA
WASILEWSKA
21.12.2025 19:16:32 GMT+1
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

Szczecin, 22.12.2025

Olga Wasilewska
ul. Piekary 3/8
70-104 Szczecin

MOJA OPINIA O ADAMIE OKOŁOTOWICZU ZOSTAŁA SPORZĄDZONA W ZWIĄZKU Z INFORMACJĄ OTRZYMANĄ OD PANI GABRIELI POTERAŁSKIEJ, IŻ POWIATOWE CENTRUM POMOCY RODZINIE W POLICACH WYSTOSOWAŁO PROPOZYCJĘ, ABY ADAM OKOŁOTOWICZ ZOSTAŁ RODZICEM ZASTĘPCZYM DLA JOACHIMA POTERAŁSKIEGO.

Adam zawsze był dzieckiem trudnym – problemowym. Przyjaźniłam się z jego matką – Elwirą Turbiak, przez ponad 15 lat i wielokrotnie opowiadała mi o swoich dzieciach. Często też obserwowałam z boku różne sytuacje.

Adam stwarzał problemy wychowawcze. Był buńczuczny i zadziorny. Był pyskаты, przez co pakował się w problemy.

Elwira często była wzywana do szkoły z różnych powodów - od wagarów, poprzez złe zachowanie, aż po problemy w nauce. Była nawet sytuacja – chyba w 2022 roku, że Adam w Sylwestra skierował groźby karalne wobec swojej byłej dziewczyny (chodzili do tej samej szkoły) i sytuacja obita się o policję. Nie pamiętam zakończenia tej sprawy, ale na pewno w szkole odbywały się rozmowy z dyrektorem, pedagogiem i policją.

W szkole ledwo zdawał z klasy do klasy – często był zagrożony z różnych przedmiotów. W klasie maturalnej był zagrożony z języka polskiego. Pomogłam wtedy w załatwieniu korepetycji u znajomej nauczycielki. Ona wielokrotnie mi opowiadała jak trudno pracuje się z Adamem, bo jest zarozumiały i zbyt pewny siebie, a poziom chęci do nauki i wiedzy niewielki.

Elwira zawsze skarżyła się, że jej dzieci nic w domu nie robią, że ma ogromny problem z egzekwowaniem od nich domowych obowiązków. W pokoju Adama zawsze panował bałagan – brudne ubrania, resztki jedzenia i brudnych naczyń były na porządku dziennym. W ich domu od lat sprzątały tylko panie Ukrainki. Nie przypominam sobie sytuacji, aby nawet przed jakimiś okazjami czy świętami sprzątali sami – zawsze Elwira robiła wszystko, aby to ktoś przyszedł i posprzątał.

Oprócz powyższego, Elwira bardzo skarżyła się, że Adam nie szanuje żadnych rzeczy osobistych. Prosty przykład – Adam dostał nowe krzesło gamingowe - bardzo drogie, i już po kilku dniach było zepsute. Co trzeba zrobić, aby w takim tempie zniszczyć tak masywny mebel? Otóż Adam bardzo dużo gra w gry komputerowe, które tak go emocjonują, że w nerwach niszczy różne przedmioty, w tym krzesło czy biurko...

Gry komputerowe to zresztą kolejny duży problem. Adam potrafi spędzać kilka, a nawet kilkanaście godzin dziennie przed komputerem, często po nocach, a to właśnie powodowało

problemy z dotarciem na czas na zajęcia szkolne. Potrafił spać do południa i to też Elwirę zawsze denerwowało, bo przez to „uciekął” mu cały dzień.

Adam nigdy też nie stronił od imprez ani od alkoholu, i to jeszcze przed ukończeniem 18 roku życia. Nie raz miałam wątpliwą przyjemność czuć wyziewy alkoholowe po wczorajszej imprezie, gdy się akurat przypadkowo spotykaliśmy czy to w domu u Elwiry, czy w biurze.

Piszę to pismo dlatego, że w moim przekonaniu Adam Okołodowicz nie powinien pełnić funkcji rodzica zastępczego. Znam sytuację pani Elwiry Turbiak oraz pani Gabrieli Poteralskiej, i uważam, iż dużym błędem będzie pozostawienie Joachima pod opieką Adama Okołodowicza, który nie jest dojrzały do pełnienia funkcji rodziny zastępczej.

Opinię przygotowałam na potrzeby złożenia w PCPR w Policach oraz sądzie, gdzie toczy się sprawa Joachima Poteralskiego.

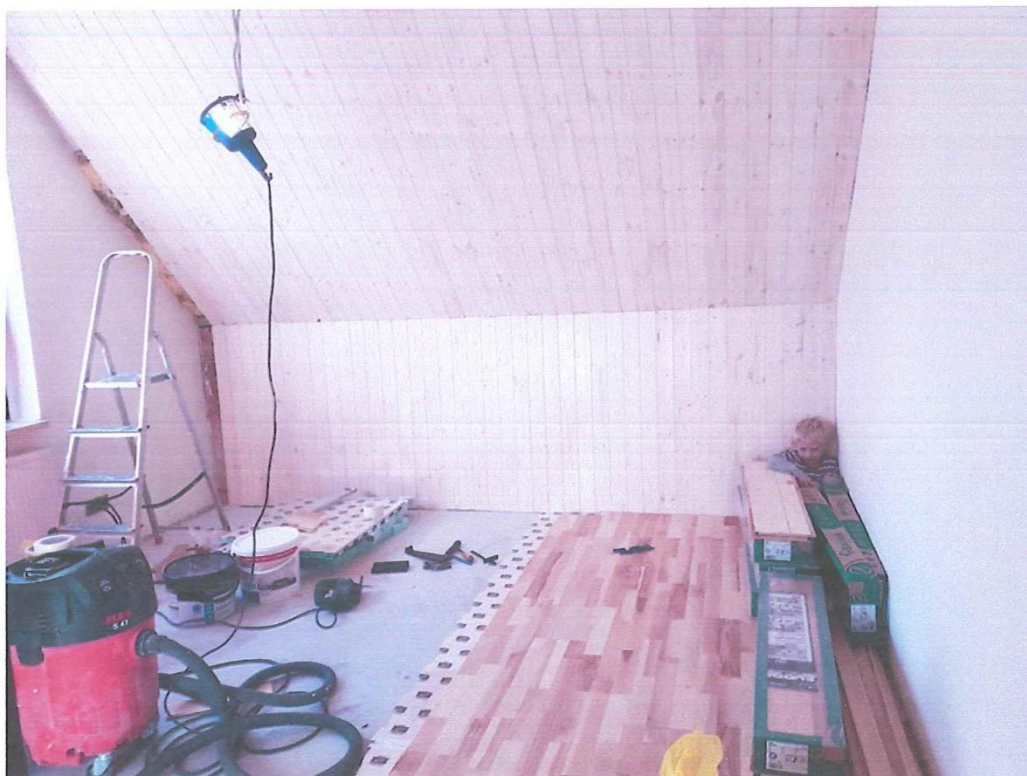
Z poważaniem,

Olga Wasilewska

Zdjęcie naszego domu w Penkun, ul. mStettiner Chausse 7:



Remont pokoju Joachima – październik 2018 rok:



Pokój Joachima zaraz po remoncie:



Jochim w swoim pokoju:



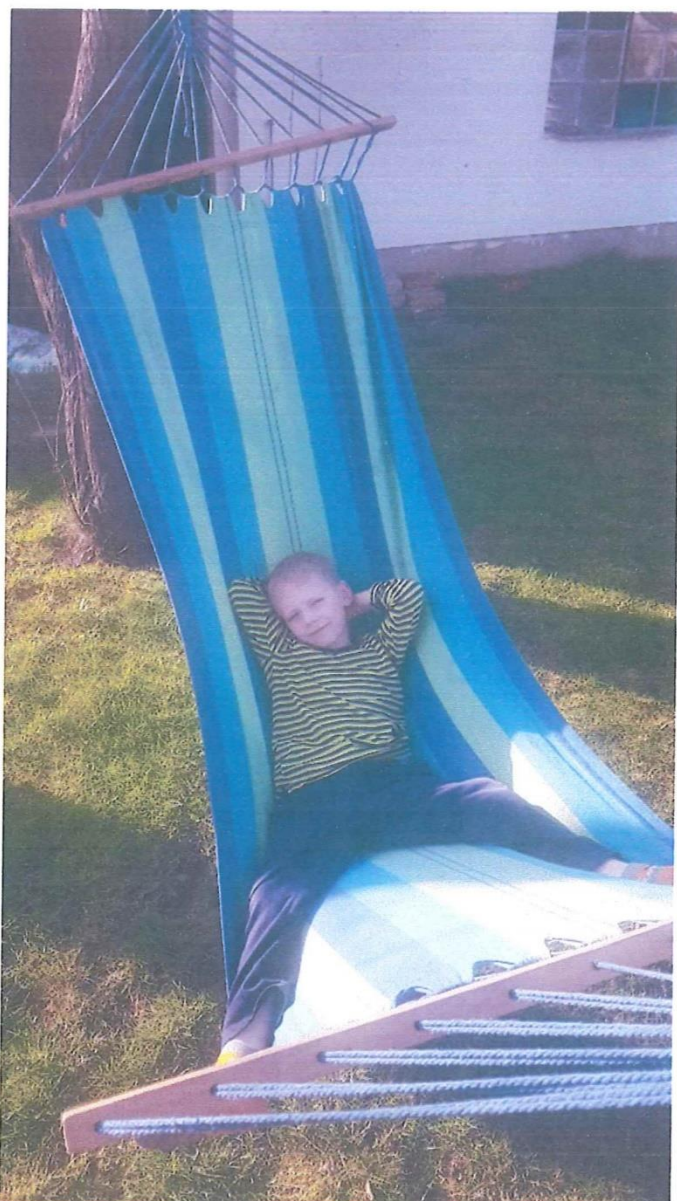
Pokój Joachima obecnie:



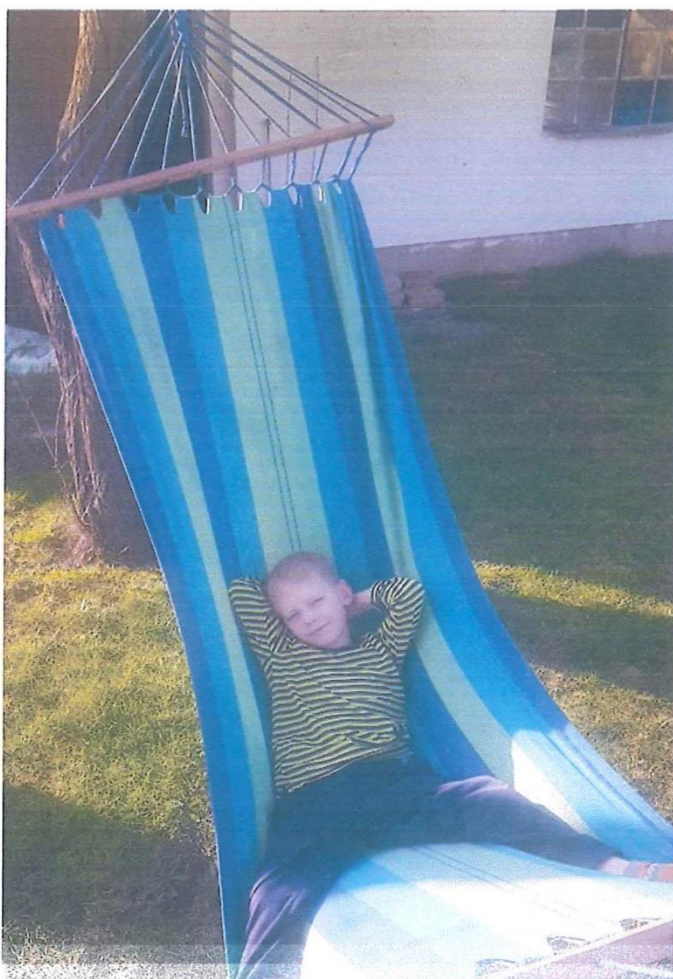
Pokój Joachima obecnie:



Nasz ogród – Joachim na hamaku:



Nasz ogród – Joachim na hamaku:





Penkun, dnia 25 lutego 2026 r.

Skarżąca: Gabriela Poteralska ul. Stettiner Chaussee 7, 17328 Penkun, Niemcy

e-mail do korespondencji: gabrielapoteralska@gmail.com

Elektroniczna skrzynka podawcza: AE:PL-36678-42215-ESVFJ-22

UWAGA: Ze względu na problemy związane z działaniem poczty na terenie Niemiec, proszę o przekazywanie informacji oraz skanów pism na elektroniczną skrzynkę podawczą lub drogą mailową na wyżej wskazany adres mailowy lub telefonicznie – tel. 605 052 370

Starosta Policki ul. Tanowska 8 72-010 Police

Do wiadomości:

1. Wojewoda Zachodniopomorski ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
 2. Rzecznik Praw Dziecka ul. Chocimska 6, 00-791 Warszawa
 3. p.o. Dyrektor PCPR w Policach – p. Sebastian Snop ul. Szkolna 2, 72-010 Police tel. 91 42 40 700, e-mail: sekretariat@pcpr.police.pl
-

SPROSTOWANIE DO SKARGI z dnia 06 lutego 2026 r., złożonej w Starostwie Powiatowym dnia 06 lutego 2026 r.

na działania i zaniechania Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, ul. Szkolna 2, 72-010 Police.

W przygotowanym przeze mnie piśmie pojawia się nazwisko Pani Natalii Grzyb -specjalisty pracy z rodziną, wobec której wysunęłam szereg zarzutów.

Tym piśmie chciałabym sprostować, iż **nie chodziło mi o Panią Natalię Grzyb, tylko o p. Anitę Wójtowicz** - specjalistę pracy z rodziną. Wszędzie zatem, gdzie pojawia się nazwisko p. Natalii Grzyb, należy je zastąpić nazwiskiem p. Anity Wójtowicz. Dotyczy to również załącznika nr 4 - oświadczenia „Opis zdarzenia...” przygotowanego przez p. Annę Kapuścińską-Jawarę.

Moja pomyłka wynikała z tego, że ja początkowo miałam kontakt – mailowy i telefoniczny z Panią Natalią Grzyb, która też była wobec mnie nieprzychylnie nastawiona i zapamiętałam jej nazwisko.

Pani Wójtowicz, z którą widziałam się w PCPR, a następnie trzykrotnie w sądzie, nonszalancko przedstawiała się w sądzie i to nie mi na korytarzu, tylko Sądowi na sali sądowej, „mrużąc” coś pod nosem, z pominięciem mojej osoby i nie dosłyszałam jej nazwiska. Dopiero na ostatniej sprawie sądowej, która miała miejsce 16 lutego, wsłuchałam się w to, co mówi i zanotowałam jej nazwisko.

Panią Natalię Grzyb przepraszam. Wszystkie zarzuty wobec p. Wójtowicz podtrzymuję.

Z poważaniem

Gabriela Poteralska

Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi.

W dniu 6 lutego 2026 r. do kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęła skarga pani Gabrieli Poteralskiej z dnia 6 lutego 2026 r., dotycząca działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, zwanego dalej „PCPR w Policach”, adresowana do Starosty Polickiego, którą to skargę Starosta Policki, mając na uwadze brzmienie art. 231 § 1 w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), przekazał do rozpatrzenia – pismem znak WPS.1511.1s.2026.ER z dnia 10 lutego 2026 r. – Radzie Powiatu w Policach.

Przewodniczący Rady Powiatu w Policach przekazał skargę pani Gabrieli Poteralskiej z dnia 6 lutego 2026 r. – pismem znak WP.1510.1s.2026.IZ z dnia 11 lutego 2026 r. – Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Policach, celem jej rozpatrzenia.

W skardze z dnia 6 lutego 2026 r. skarżąca zarzuciła nienależyte wykonywanie obowiązków przez pracownika PCPR w Policach oraz p.o. Dyrektora PCPR w Policach pana Sebastiana Snopa, w sprawie małoletniego syna skarżącej, przebywającego w pieczy zastępczej. Zgodnie z treścią dokumentu przedmiot skargi obejmuje:

- 1) rażące zaniedbania służbowe pracownika PCPR w Policach;
- 2) brak nadzoru ze strony p.o. Dyrektora PCPR w Policach;
- 3) zaniechanie weryfikacji rodziny zastępczej;
- 4) ustanowienie tymczasową rodziną zastępczą osoby niespełniającej wymogów ustawowych, z przeszłością kryminalną i bez realnych dochodów;
- 5) aktywne wspieranie przez działań alienacyjnych wobec matki biologicznej dziecka.

Skarżąca jest matką małoletniego Joachima Poteralskiego i na stałe mieszka w miejscowości Penkun w Niemczech. Na początku 2024 r., w wyniku interwencji niemieckiego Jugendamtu, małoletni syn skarżącej tymczasowo, za zgodą matki, zamieszkał u jej siostry. Pobyt ten miał mieć charakter przejściowy i potrwać około dwóch miesięcy. W tym okresie siostra skarżącej podjęła działania mające na celu przejęcie pełnej opieki nad chłopcem. We wrześniu 2024 r. skarżąca dowiedziała się z akt Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, że jej siostra została ustanowiona formalną rodziną zastępczą dla jej syna. Według skarżącej PCPR w Policach oparło wywiad środowiskowy wyłącznie na oświadczeniach jej siostry, całkowicie rezygnując z przeprowadzenia wywiadu w miejscu zamieszkania matki biologicznej w celu weryfikacji jej kompetencji wychowawczych. Zimą i wiosną 2025 r. skarżąca odbyła spotkania w PCPR w Policach w obecności świadków i swojego pełnomocnika, podczas których zgłaszała sytuację alienacji dziecka i fałszywość zarzutów stawianych pod jej adresem. Spotkania te, według jej relacji, przebiegały w atmosferze lekceważenia i wrogiego nastawienia ze strony pracownika PCPR w Policach. W dniu 28 kwietnia 2025 r. skarżąca złożyła w PCPR w Policach pismo, w którym udokumentowała m.in. katastrofalną sytuację finansową siostry, fakt podawania przez nią nieprawdy w dokumentach urzędowych oraz toczące się wobec niej postępowania karne. PCPR w Policach przez ponad 9 miesięcy nie udzielił żadnej odpowiedzi na to pismo i nie podjął żadnych działań weryfikacyjnych. W dniu 1 grudnia 2025 r. siostra skarżącej została zatrzymana przez Centralne Biuro Śledcze Policji i tymczasowo aresztowana na okres

3 miesiące pod licznymi zarzutami. Obecnie przebywa w areszcie śledczym w Goleniowie. PCPR w Policach nie poinformował matki biologicznej o areszcie opiekunki prawnej dziecka – dowiedziała się ona o tym dopiero podczas rozprawy sądowej w dniu 17 grudnia 2025 r. Według skarżącej nie rozważono powrotu małoletniego syna do matki. PCPR w Policach oraz Sąd ustanowili jej siostrzeńca tymczasową rodziną zastępczą syna aresztowanej. Skarżąca wskazuje, że siostrzeniec jest osobą całkowicie nieodpowiednią do tej roli: nie posiada realnych i legalnych dochodów, wykazuje rażący brak dojrzałości emocjonalnej, jest uzależniony od gier komputerowych oraz posiadał w przeszłości problemy wychowawcze i incydenty związane z groźbami karalnymi. Jak podaje skarżąca w dniu 2 lutego 2026 r. w budynku Sąd, przed rozpoczęciem rozprawy zobaczyła swojego syna po raz pierwszy od półtora roku. Gdy matka podeszła do dziecka, aby je przytulić, obecny na miejscu tymczasowy opiekun, w ocenie skarżącej, zaczął publicznie i aktywnie zniechęcać chłopca do kontaktu z nią (mówiąc m.in. „nie musisz się do niej przytulać”, „jeśli nie masz ochoty, nie musisz z nią rozmawiać”) oraz nastawiać syna przeciwko matce. Towarzysząca im pracownica PCPR w Policach w żaden sposób nie zareagowała na te działania alienacyjne, nie podjęła ochrony dobra małoletniego, a swoim zachowaniem aprobowała negowanie wizerunku matki w obecności dziecka.

Rozpatrzeniem ww. skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Policach zajęła się na posiedzeniach w dniach odpowiednio 18 marca 2026 r. i 27 maja 2026 r., podczas których zapoznała się z dokumentami zgromadzonymi w tej sprawie, wysłuchała Dyrektora PCPR w Policach, a także sporządziła projekt uchwały Rady Powiatu w Policach w sprawie załatwienia skargi z dnia 6 lutego 2026 r. dotyczącej działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Policach ustaliła, co następuje.

Na wstępie należy wskazać, iż w tle sprawy pojawia się spór o opiekę nad dzieckiem. Jest on główną przyczyną nieporozumień opisanych w skardze.

Małoletni syn skarżącej przebywał pod opieką jej siostry od stycznia 2024 r. w związku z interwencją i informacjami ze strony niemieckiego organu ds. dzieci i młodzieży (Jugendamt w Greifswaldzie) wskazującymi na pilną konieczność uregulowania sytuacji prawnej i opiekuńczej dziecka. Formalne ustanowienie siostry skarżącej rodziną zastępczą nastąpiło na mocy postanowienia Sądu z dnia 4 września 2024 r. PCPR w Policach, wykonując orzeczenie niezależnego sądu, zobowiązany był do podjęcia zinstytucjonalizowanej współpracy z wyznaczoną rodziną zastępczą. W dacie orzekania siostra skarżącej legitymowała się wymaganym zaświadczeniem kwalifikacyjnym wydanym przez PCPR w Gryfinie.

W związku z nagłym zatrzymaniem i tymczasowym aresztowaniem siostry skarżącej w dniu 1 grudnia 2025 r. PCPR w Policach podjął natychmiastowe działania mające na celu zabezpieczenie dobra i stabilizacji emocjonalnej małoletniego. Z uwagi na silną więź emocjonalną dziecka z dotychczasowym środowiskiem i jego kategoryczną niechęć do zmiany miejsca pobytu, Sąd na wniosek i po konsultacji z PCPR w Policach, ustanowił tymczasową rodziną zastępczą siostrzeńca skarżącej. PCPR w Policach regularnie monitorował tę formę pieczy – koordynator rodzinnej pieczy zastępczej nie stwierdził żadnych uchybień w sprawowaniu bieżącej opieki, a małoletni miał zapewnione właściwe warunki bytowe, edukacyjne i emocjonalne.

Zarzuty dotyczące rzekomego przyzwalania przez pracownika PCPR w Policach na działania alienacyjne podczas incydentu w Sądzie w dniu 2 lutego 2026 r. nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale. W ocenie Dyrektora i pracowników PCPR w Policach jako instytucja pozostaje bezstronny w sprawie, a kieruje się głównie dobrem dziecka. Pracownicy PCPR realizują swoje obowiązki w oparciu o zasadę bezstronności, dbając o zminimalizowanie stresu u dziecka. Postawa małoletniego wobec matki biologicznej (dystans, lęk, unikanie kontaktu fizycznego) wynika z jego własnych, wewnętrznych przeżyć oraz długotrwałego braku stabilnej relacji, a nie z manipulacji ze strony pracowników PCPR w Policach.

W dniu 27 lutego 2026 r. w siedzibie PCPR w Policach, na wniosek pełnomocnika skarżącej, zorganizowano spotkanie mające na celu polubowne przekazanie małoletniego Joachima Poteralskiego pod bezpośrednią opiekę matki biologicznej. Podczas tego spotkania małoletni w sposób w pełni świadomy, jasny i zdecydowany odmówił powrotu do domu z matką biologiczną. Chłopiec wyartykułował lęk przed powieleniem trudnych schematów relacyjnych, jakich doświadczyło jego starsze rodzeństwo oraz wskazał na obawy dotyczące warunków bytowych w miejscu zamieszkania matki (w tym podnoszony przez niego brak dostępu do energii elektrycznej). Zadeklarował przy tym bezwzględną wolę dalszego pozostawania w dotychczasowej rodzinie zastępczej.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U z 2025 r. poz. 1684 z późn. zm.) powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym w zakresie pomocy społecznej oraz wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej. Szczegółowe obowiązki powiatu oraz powiatowego centrum pomocy rodzinie reguluje ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn. zm.), w której we wstępie napisano: *„Dla dobra dzieci, które potrzebują szczególnej ochrony i pomocy ze strony dorosłych, środowiska rodzinnego, atmosfery szczęścia, miłości i zrozumienia, w trosce o ich harmonijny rozwój i przyszłą samodzielność życiową, dla zapewnienia ochrony przysługujących im praw i wolności, dla dobra rodziny, która jest podstawową komórką społeczeństwa oraz naturalnym środowiskiem rozwoju, i dobra wszystkich jej członków, a w szczególności dzieci, w przekonaniu, że skuteczna pomoc dla rodziny przeżywającej trudności w opiekowaniu się i wychowywaniu dzieci oraz skuteczna ochrona dzieci i pomoc dla nich może być osiągnięta przez współpracę wszystkich osób, instytucji i organizacji pracujących z dziećmi i rodzicami – uchwała się, co następuje:”*.

Z kolei art. 2 ww. ustawy stanowi: *„Wspieranie rodziny przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych to zespół planowych działań mających na celu przywrócenie rodzinie zdolności do wypełniania tych funkcji. System pieczy zastępczej to zespół osób, instytucji i działań mających na celu zapewnienie czasowej opieki i wychowania dzieciom w przypadkach niemożności sprawowania opieki i wychowania przez rodziców. Jednostkami organizacyjnymi wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej są jednostki organizacyjne jednostek samorządu terytorialnego wykonujące zadania w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, placówki wsparcia dziennego, organizatorzy rodzinnej pieczy zastępczej, placówki opiekuńczo-wychowawcze, regionalne placówki opiekuńczo-terapeutyczne, interwencyjne ośrodki preadopcyjne, ośrodki adopcyjne oraz podmioty, którym zlecono realizację zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej”*.

Natomiast w myśl art. 3 ww. ustawy: „Obowiązek wspierania rodziny przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych oraz organizacji pieczy zastępczej, w zakresie ustalonym ustawą, spoczywa na jednostkach samorządu terytorialnego oraz na organach administracji rządowej. Zadania z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej są realizowane zgodnie z zasadą pomocniczości, zwłaszcza gdy przepisy ustawy przewidują możliwość zlecenia realizacji tych zadań przez organy jednostek samorządu terytorialnego”.

Stosując powyższą ustawę należy mieć na względzie podmiotowość dziecka i rodziny oraz prawo dziecka do:

- 1) wychowania w rodzinie, a w razie konieczności wychowywania dziecka poza rodziną – do opieki i wychowania w rodzinnych formach pieczy zastępczej, jeśli jest to zgodne z dobrem dziecka;
- 2) powrotu do rodziny;
- 3) utrzymywania osobistych kontaktów z rodzicami, z wyjątkiem przypadków, w których sąd zakazał takich kontaktów;
- 4) stabilnego środowiska wychowawczego;
- 5) kształcenia, rozwoju uzdolnień, zainteresowań i przekonań oraz zabawy i wypoczynku;
- 6) pomocy w przygotowaniu do samodzielnego życia;
- 7) ochrony przed arbitralną lub bezprawną ingerencją w życie dziecka;
- 8) informacji i wyrażania opinii w sprawach, które go dotyczą, odpowiednio do jego wieku i stopnia dojrzałości;
- 9) ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem;
- 10) poszanowania tożsamości religijnej i kulturowej;
- 11) dostępu do informacji dotyczących jego pochodzenia.

Jak stanowi art. 32, 33 i 38b powołanej ustawy: „Piecza zastępcza jest sprawowana w przypadku niemożności zapewnienia dziecku opieki i wychowania przez rodziców. Pieczę zastępczą organizuje powiat. Piecza zastępcza zapewnia:

- 1) pracę z rodziną umożliwiającą powrót dziecka do rodziny lub gdy jest to niemożliwe – dążenie do przysposobienia dziecka, a w przypadku braku możliwości przysposobienia dziecka – opiekę i wychowanie w środowisku zastępczym;
- 2) przygotowanie dziecka do:
 - a) godnego, samodzielnego i odpowiedzialnego życia,
 - b) pokonywania trudności życiowych zgodnie z zasadami etyki,
 - c) nawiązywania i podtrzymywania bliskich, osobistych i społecznie akceptowanych kontaktów z rodziną i rówieśnikami, w celu łagodzenia skutków doświadczania straty i separacji oraz zdobywania umiejętności społecznych;
- 3) zaspokojenie potrzeb emocjonalnych dzieci, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb bytowych, zdrowotnych, edukacyjnych i kulturalno-rekreacyjnych.

Zarząd powiatu sprawuje kontrolę nad organizatorami rodzinnej pieczy zastępczej, rodzinami zastępczymi, prowadzącymi rodzinne domy dziecka oraz placówkami opiekuńczo-wychowawczymi. Zarząd powiatu może upoważnić, w formie pisemnej, do sprawowania kontroli, o której mowa powyżej członka zarządu powiatu, pracownika urzędu albo kierownika jednostki organizacyjnej powiatu. Osobami upoważnionymi nie mogą być pracownicy kontrolowanych jednostek”.

Skarga okazała się bezzasadna.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Policach wskazuje, iż u podłoża skargi leży spór o opiekę nad dzieckiem. Sprawa ta pozostaje poza zakresem rozstrzygnięcia skargi, lecz miała na nią znaczny wpływ. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Policach nie dysponuje wachlarzem środków dowodowych pozwalających na ustalenie w pełni obiektywnego stanu faktycznego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Policach wskazuje, iż zgodnie z art. 365 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy i organy państwowe oraz organy administracji publicznej. PCPR w Policach nie posiada uprawnień do samodzielnego kreowania, zmieniania bądź unieważniania statusu rodziny zastępczej. O ustanowieniu siostry skarżącej, a następnie jej siostrzeńca opiekunami prawnymi (rodziną zastępczą) zdecydował Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie. PCPR w Policach jako organ pomocniczy sądu był zobligowany do realizacji tych postanowień. Wszelkie zastrzeżenia dotyczące wyboru osób pełniących funkcję pieczy zastępczej winny być podnoszone na drodze odpowiedniego postępowania sądowego, a nie skargowego. Z dokumentacji PCPR w Policach wynika, że siostra skarżącej została zakwalifikowana jako kandydat na rodzinę zastępczą, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. PCPR w Policach przeprowadził wywiad środowiskowy, zebrał wymagane oświadczenia, zweryfikował niekaralność oraz uzyskał pozytywne opinie psychologiczne i pedagogiczne. Kandydatka ukończyła wymagane szkolenie i uzyskała stosowne zaświadczenie kwalifikacyjne. Nie potwierdzono, aby PCPR w Policach posiadał w tym czasie informacje o jakichkolwiek przeszkodach ustawowych uniemożliwiających pełnienie funkcji rodziny zastępczej.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, a także art. 3 Konwencji o prawach dziecka (Dz. U. z 1991 r. Nr 120 poz. 526), we wszystkich działaniach dotyczących dzieci, podejmowanych przez publiczne lub prywatne instytucje opieki społecznej, sądy, władze administracyjne lub ciała ustawodawcze, sprawą nadrzędną jest najlepsze zabezpieczenie interesów dziecka (dobro dziecka). W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Policach w analizowanym przypadku, uwzględniając wiek małoletniego (ur. w 2012 r., a więc wiek pozwalający na dojrzałe wyrażenie własnego zdania), PCPR w Policach miał prawny i moralny obowiązek uszanować jego zwerbalizowane stanowisko.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Policach wskazuje, iż zarówno przepisy prawa krajowego (art. 72 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 576 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego), jak i międzynarodowego gwarantują dziecku prawo do bycia wysłuchanym w sprawach, które go dotyczą. Wyrażna deklaracja małoletniego złożona w dniu 27 lutego 2026 r. uniemożliwiła PCPR w Policach podjęcie działań o charakterze mechanicznym, nakierowanych wyłącznie na realizację żądań matki biologicznej z pominięciem podmiotowości samego dziecka.

Zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Policach działania PCPR w Policach w zakresie monitorowania sytuacji małoletniego, prowadzenia pracy z rodziną oraz asystowania przy kontaktach były realizowane zgodnie z procedurami określonymi w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Pracownik współpracujący z rodziną zastępczą posiada odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie. Nie znaleziono żadnych dowodów potwierdzających zarzuty dotyczące stronniczości, braku kultury osobistej czy wspierania alienacji rodzicielskiej. Brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych i dowodowych do stwierdzenia, że pracownicy dopuścili się zaniedbań, niedopełnienia

obowiązków służbowych czy celowej dyskryminacji skarżącej. PCPR w Policach nie posiada kompetencji do prowadzenia czynności urzędowych poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. W przypadku rodziców mieszkających za granicą właściwą drogą jest współpraca sądowa lub organy centralne. PCPR w Policach nie może samodzielnie prowadzić wywiadów środowiskowych w innym państwie. Ocena działań PCPR w Policach przez skarżącą nacechowana jest zrozumiałym i wynikającym z sytuacji osobistej subiektywizmem, lecz nie może stanowić to argumentu przemawiającego za dokonaniem negatywnej oceny pracowników PCPR w Policach.

Pismo skarżącej z dnia 28 kwietnia 2025 r. miało charakter informacyjny i nie zawierało wniosku o udzielenie odpowiedzi, a PCPR w Policach podjął czynności sprawdzające informacje wskazane w ww. piśmie. Brak odpowiedzi pisemnej nie stanowi naruszenia prawa, ponieważ pismo nie miało charakteru skargi ani wniosku w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Policach należy uznać, że PCPR w Policach działało w granicach i na podstawie przepisów prawa, kierując się przede wszystkim ochroną dobra i bezpieczeństwa małoletniego. Wyrażane przez skarżącą niezadowolenie z faktu, że syn odmawia powrotu pod jej osobistą opiekę oraz kwestionowanie orzeczeń sądu nie może stanowić podstawy do uznania skargi na działalność jednostki organizacyjnej powiatu za uzasadnioną.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Policach nie dopatrzyła się innych naruszeń przepisów, lecz uważa, iż działania PCPR w Policach nie uwzględniały dostatecznie konfliktownego charakteru ogółu spraw związanych z opieką nad małoletnim. W PCPR w Policach nie istnieją procedury postępowania w sprawach trudnych i konfliktowych.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Policach docenia wyjątkowo wymagającą pracę przy realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej, wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz rehabilitacji społecznej osób z niepełnosprawnościami. Pracownicy PCPR w Policach w realizacji tych zadań muszą wykazać się nie tylko kwalifikacjami, ale również wrażliwością i indywidualnym podejściem do sprawy i klienta. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Policach zaleca kierownictwu PCPR zwiększenie ilości szkoleń obejmujących relacje interpersonalne, rozwiązywanie konfliktów i komunikację.

Pouczenie.

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Uzasadnienie.

Projekt uchwały przedkłada Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Policach w trybie § 21 ust. 1 pkt 4 w związku z § 49 ust. 2 Statutu Powiatu Polickiego (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2018 r. poz. 5468).

W dniu 6 lutego 2026 r. do kancelarii głównej Starostwa Powiatowego w Policach wpłynęła skarga pani Gabrieli Poteralskiej z dnia 6 lutego 2026 r., dotycząca działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach, zwanego dalej „PCPR w Policach”, adresowana do Starosty Polickiego, którą to skargę Starosta Policki, mając na uwadze brzmienie art. 231 § 1 w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), przekazał do rozpatrzenia – pismem znak WPS.1511.1s.2026.ER z dnia 10 lutego 2026 r. – Radzie Powiatu w Policach.

Zgodnie z art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684 z późn. zm.) do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu.

W myśl art. 16a ust. 1 powołanej ustawy rada powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Natomiast przepisy art. 229 pkt 4, art. 237 § 1, 3 i 4 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) stanowią odpowiednio, że:

- 1) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności m.in. kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – rada powiatu;
- 2) organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca;
- 3) o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego;
- 4) w razie niez załatwienia skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36-38;
- 5) zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi, ponadto zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Mając powyższe na uwadze, a także przepisy § 48 ust. 1 i 2 Statutu Powiatu Polickiego, Przewodniczący Rady Powiatu w Policach przekazał skargę pani Gabrieli Poteralskiej z dnia 6 lutego 2026 r. – pismem znak WP.1510.1s.2026.IZ z dnia 11 lutego 2026 r. – Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem jej rozpatrzenia.

Natomiast mając na uwadze brzmienie art. 237 § 1 i 4 w związku z art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Przewodniczący Rady Powiatu w Policach pismami znak odpowiednio WP.1510.1s.2.2026.IZ z dnia 5 marca 2026 r., WP.1510.1s.3.2026.IZ z dnia 30 marca 2026 r. i WP.1510.1s.4.2026.IZ z dnia 28 kwietnia 2026 r. zawiadomił skarżącą o stanie rozpatrzenia skargi wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Rozpatrzeniem ww. skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła się na posiedzeniach w dniach odpowiednio 18 marca 2026 r. i 27 maja 2026 r., podczas których zapoznała się z dokumentami zgromadzonymi w tej sprawie, wysłuchała Dyrektora PCPR w Policach, a także sporządziła projekt uchwały Rady Powiatu w Policach w sprawie załatwienia skargi z dnia 6 lutego 2026 r. dotyczącej działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Policach.

W związku z powyższym zachodzi potrzeba podjęcia przez Radę Powiatu w Policach uchwały w tej sprawie.

Podjęcie przez Radę Powiatu w Policach przedmiotowej uchwały nie rodzi skutków finansowych dla budżetu Powiatu Polickiego.